

VERBALE N° 2
APERTURA, ESAME E VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE

OGGETTO: GARA A PROCEDURA APERTA SOPRA SOGLIA COMUNITARIA AI SENSI DELL'ART. 71 DEL D. LGS. N. 36/2023, PER L'AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA, IN LOTTI FUNZIONALI, DI MANIPOLATORI UHV PER ESPERIMENTI DI FOTOEMISSIONE NELL'AMBITO DEL PIANO NAZIONALE RIPRESA E RESILIENZA (PNRR) MISSIONE 4 COMPONENTE 2 INVESTIMENTO 3.1 PROGETTO NFFA-DI CUP B53C22004310006 LOTTO 1 CIG A02B60AE08 LOTTO 2 CIG A02B6102FF

Il giorno 22 dicembre 2023 alle ore 10:00 si insedia e riunisce in seduta pubblica telematica (piattaforma Teams) la Commissione giudicatrice nominata con provvedimento Prot. n. 0414943 del 22/12/2023, per procedere all'apertura delle offerte tecniche relative alla procedura di cui all'oggetto.

La Commissione è composta da:

- Dr. Marco Campani, Dirigente tecnologo I Livello CNR (matr. 27397) con funzione di presidente;
- Dr. Jun Fujii, Tecnologo III livello, matr. CNR 27728, con funzione di commissario effettivo;
- Dr.ssa Ivana Vobornik, I Ricercatore II livello, matricola CNR 27508, con funzione di commissario effettivo.

Assume il ruolo di segretario della Commissione il Dr. Danilo Imperatore Antonucci.

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti effettivi alle ore 10:02 dichiara aperta la seduta, comunicando che gli operatori economici ammessi alla fase di valutazione tecnica, come da Verbale n° 1 del 19/12/2023, sono i seguenti:

Lotto	Denominazione concorrente
1	Pra.Ma. di Da Prada Mario, con sede legale in Via Pisacane 1 – 23035 Sondalo (SO), P.IVA 00668970148 C.F. DPRMRA58T29E201N
2	Pra.Ma. di Da Prada Mario, con sede legale in Via Pisacane 1 – 23035 Sondalo (SO), P.IVA 00668970148 C.F. DPRMRA58T29E201N

Il Presidente procede quindi, sulla piattaforma telematica di negoziazione:

- Ad attivare la seduta pubblica di apertura delle offerte tecniche per il lotto 1;
- A prelevare la documentazione relativa alle offerte tecniche dei concorrenti, nel seguito elencata, trasmettendola alla Commissione:

Lotto	Concorrente	Documentazione offerta tecnica
1	Pra.Ma.	i. Allegato 5 - Relazione tecnica_ci.pdf.p7m
		drive-download-20231218T081806Z-001.zip

La Commissione procede quindi con l'esame dell'offerta tecnica del concorrente Pra.ma.; rilevata la conformità della documentazione rispetto alla *lex specialis*, chiude la seduta pubblica e procede all'esame e valutazione in seduta riservata.

La Commissione rileva l'assenza del documento "Scheda DNSH n. 3", come previsto dalla *lex specialis*; a tal proposito il Segretario, anche RUP della procedura, informa la Commissione che il suddetto documento è già stato inserito dal concorrente nella Busta amministrativa, e lo sottopone alla Commissione.

Dopo lettura della documentazione la Commissione valuta l'offerta tecnica del concorrente Pra.ma. rispondente ai requisiti tecnici ed alle funzionalità di minima definite nel Capitolato tecnico. La Commissione procede quindi con l'assegnazione del punteggio tecnico, come da tabella:

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	VALORE OFFERTO	PUNTI D	PUNTI Q	PUNTI T
1	ESTENSIONE DELL'INTERVALLO DI TEMPERATURA DI RAFFREDDAMENTO	TEMPERATURA MINIMA = 25 K			0
2	ATTUAZIONE E CONTROLLO DI MOVIMENTAZIONE INTEGRATO	FORNITURA DI TUTTI I CABLAGGI PER POTENZA E DATI, SENSORI E SOFTWARE DI CONTROLLO DEL POSIZIONAMENTO			15
3	FUNZIONALITÀ E QUALITÀ TECNICA DELLA SOLUZIONE OFFERTA		15		
4	ESTENSIONE DEL SERVIZIO DI GARANZIA	ESTENSIONE DI 12 MESI			7
5	SIMMETRIA MOVIMENTAZIONE ANGOLARE TILT	$\pm 30^\circ$ O SUPERIORI SIMMETRICI			10
6	POSSIBILITÀ DI SALVATAGGIO DEI DATI DI TEMPERATURA IN FORMATO COMPATIBILE FAIR	NON PRESENTE			0
7	POSSIBILITÀ DI SALVATAGGIO DEI DATI DI POSIZIONE IN FORMATO COMPATIBILE FAIR	NON PRESENTE			0
8	ADOZIONE DI STRUMENTI DI CONCILIAZIONE DELLE ESIGENZE DI CURA, DI VITA E DI LAVORO PER I PROPRI DIPENDENTI, NONCHÉ MODALITÀ INNOVATIVE DI ORGANIZZAZIONE DEL LAVORO	2 STRUMENTI O MENO			0
9	POSSESSO DELLA CERTIFICAZIONE DI RESPONSABILITÀ SOCIALE ED ETICA SA 8000 O EQUIVALENTE	NON PRESENTE			0
10	PERCENTUALE DI DONNE IN RUOLI APICALI (CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE / AMMINISTRATORE E DIRIGENTI)	INFERIORE AL 30%			0
TOTALE			15		32

Relativamente al criterio n° 3, i commissari esprimono i seguenti giudizi:

- Campani: la soluzione tecnica proposta è completa dal punto di vista delle funzionalità in rapporto al soddisfacimento delle esigenze. La qualità tecnica, visionato il progetto, si ritiene ottima. Giudizio complessivo: ottimo. Coefficiente: 1.0;
- Fuji: la soluzione tecnica proposta è completamente adeguata, anche sotto l'aspetto della qualità realizzativa. Giudizio complessivo: ottimo. Coefficiente: 1.0;
- Vobornik: l'offerta presenta un progetto pienamente adeguato al soddisfacimento delle esigenze, sia dal punto di vista delle funzionalità sia sotto l'aspetto qualitativo. Giudizio complessivo: ottimo. Coefficiente: 1.0.

Coefficiente medio: 1.0 Punteggio attribuito: 15

La Commissione ritiene corretta la compilazione della scheda DNSH e pertanto attribuisce all'offerta del concorrente Pra.ma. un punteggio tecnico complessivo pari a 47 punti.

Alle ore 10:15 la Commissione conclude i lavori relativamente al Lotto 1. Il Presidente procede quindi, sulla piattaforma telematica di negoziazione:

- Ad attivare la seduta pubblica di apertura delle offerte tecniche per il lotto 2;
- A prelevare la documentazione relativa alle offerte tecniche dei concorrenti, nel seguito elencata, trasmettendola alla Commissione:

Lotto	Concorrente	Documentazione offerta tecnica
2	Pra.Ma.	i. Allegato 5 - Relazione tecnica_ci.pdf.p7m

La Commissione rileva l'assenza del documento "Scheda DNSH n. 3", come previsto dalla *lex specialis*; a tal proposito il Segretario, anche RUP della procedura, informa la Commissione che il suddetto documento è già stato inserito dal concorrente nella Busta amministrativa, e lo sottopone alla Commissione.

Dopo lettura della documentazione la Commissione valuta l'offerta tecnica del concorrente Pra.ma. rispondente ai requisiti tecnici ed alle funzionalità di minima definite nel Capitolato tecnico. La Commissione procede quindi con l'assegnazione del punteggio tecnico, come da tabella:

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	VALORE OFFERTO	PUNTI D	PUNTI Q	PUNTI T
1	ESTENSIONE DELL'INTERVALLO DI TEMPERATURA UTILIZZABILE PER RAFFREDDAMENTO E RISCALDAMENTO	ESTENSIONE INTERVALLO DI TEMPERATURA A 20 K ÷ 1100 K			5
2	ATTUAZIONE E CONTROLLO DI MOVIMENTAZIONE INTEGRATO	FORNITURA DI TUTTI I CABLAGGI PER POTENZA E DATI, SENSORI E SOFTWARE DI CONTROLLO DEL POSIZIONAMENTO			15
3	FUNZIONALITÀ E QUALITÀ TECNICA DELLA SOLUZIONE OFFERTA		15		
4	ESTENSIONE DEL SERVIZIO DI GARANZIA	ESTENSIONE DI 12 MESI			7
5	TIPOLOGIA DI SISTEMA DI RISCALDAMENTO	ALTRO SISTEMA DI RISCALDAMENTO			0
6	POSSIBILITÀ DI SALVATAGGIO DEI DATI DI TEMPERATURA IN FORMATO OPEN	NON PRESENTE			0
7	POSSIBILITÀ DI SALVATAGGIO DEI DATI DI POSIZIONE IN FORMATO OPEN	NON PRESENTE			0
8	ADOZIONE DI STRUMENTI DI CONCILIAZIONE DELLE ESIGENZE DI CURA, DI VITA E DI LAVORO PER I PROPRI DIPENDENTI, NONCHÉ MODALITÀ INNOVATIVE DI ORGANIZZAZIONE DEL LAVORO	2 STRUMENTI O MENO			0
9	POSSESSO DELLA CERTIFICAZIONE DI RESPONSABILITÀ SOCIALE ED ETICA SA 8000 O EQUIVALENTE	NON PRESENTE			0
10	PERCENTUALE DI DONNE IN RUOLI APICALI (CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE / AMMINISTRATORE E DIRIGENTI)	INFERIORE AL 30%			0
TOTALE			15		27

Relativamente al criterio n° 3, i commissari esprimono i seguenti giudizi:

- Campani: la soluzione tecnica proposta è completa dal punto di vista delle funzionalità in rapporto al soddisfacimento delle esigenze. La qualità tecnica, visionato il progetto, si ritiene ottima. Giudizio complessivo: ottimo. Coefficiente: 1.0;
- Fuji: la soluzione tecnica proposta è completamente adeguata, anche sotto l'aspetto della qualità realizzativa. Giudizio complessivo: ottimo. Coefficiente: 1.0;
- Vobornik: l'offerta presenta un progetto pienamente adeguato al soddisfacimento delle esigenze, sia dal punto di vista delle funzionalità sia sotto l'aspetto qualitativo. Giudizio complessivo: ottimo. Coefficiente: 1.0.

Coefficiente medio: 1.0 Punteggio attribuito: 15

La Commissione ritiene corretta la compilazione della scheda DNSH e pertanto attribuisce all'offerta del concorrente Pra.ma. un punteggio tecnico complessivo pari a 42 punti.

Alle ore 10:45 la Commissione chiude la fase di esame e valutazione delle offerte tecniche; il presente verbale, che consta di 4 pagine, viene letto, confermato e sottoscritto. La Commissione concorda di tornare a riunirsi per la seduta

pubblica di apertura, esame e valutazione delle offerte economiche alle ore 11:00 in data odierna, avendo già comunicato ai concorrenti tale possibilità.

Dr. Marco Campani (Presidente)



Dr. Jun Fuji (Commissario effettivo)



Dr.ssa Ivana Vobornik (Commissario effettivo)



Dr. Danilo Imperatore Antonucci (Segretario)

