

VERBALE N° 2
APERTURA, ESAME E VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE

OGGETTO: GARA A PROCEDURA APERTA SOPRA SOGLIA COMUNITARIA AI SENSI DELL'ART. 71 DEL D. LGS. N. 36/2023, PER L'AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI UN APPARATO PER IL TRASFERIMENTO DI CAMPIONI TRA SISTEMI DI CRESCITA IN CONDIZIONI DI ULTRA ALTO VUOTO NELL'AMBITO DEL PIANO NAZIONALE RIPRESA E RESILIENZA (PNRR) MISSIONE 4 COMPONENTE 2 INVESTIMENTO 3.1 PROGETTO NFFA-DI CUP B53C22004310006 CIG A033CFFCC5

Il giorno 28 dicembre 2023 alle ore 14:30 si insedia e riunisce in seduta pubblica telematica (piattaforma Microsoft Teams) la Commissione giudicatrice nominata con provvedimento Prot. n. 0417892 del 28/12/2023, per procedere all'apertura delle offerte tecniche relative alla procedura di cui all'oggetto.

La Commissione è composta da:

- Dr. Fabio Miletto Granozio, Direttore incaricato della stazione appaltante, matr. CNR 27312, con funzione di Presidente;
- Dr. Marco Campani, Dirigente tecnologo I livello, matr. CNR 27397, con funzione di commissario effettivo, già Responsabile Unico del Progetto;
- Prof. Emiliano Di Gennaro, Professore associato presso Dipartimento di Fisica "E. Pancini" -Università degli Studi di Napoli "Federico II", con funzione di commissario effettivo.

Assume il ruolo di segretario della Commissione il Dr. Marco Campani.

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti, alle ore 14:35 dichiara aperta la seduta, comunicando che gli operatori economici ammessi alla fase di valutazione tecnica, come da Verbale n° 1 del 19/10/2023, sono i seguenti:

Denominazione concorrente
DEMCON TSST B.V., con sede legale in Institutenweg 25, 7521PH Enschede, The Netherlands –P.IVA NL807285420B01
IONVAC PROCESS S.r.l., con sede legale in Viale Anchise 24, 00071 Pomezia (RM) – C.F. e P.IVA 06686081008

Il Segretario procede quindi, sulla piattaforma telematica di negoziazione:

- Ad attivare la seduta pubblica di apertura delle offerte tecniche;
- A prelevare la documentazione relativa all'offerta tecnica del concorrente DEMCON TSST B.V., nel seguito elencata, trasmettendola alla Commissione:

Concorrente	Documentazione offerta tecnica
DEMCON TSST B.V.	Allegato 5 - Relazione tecnica.pdf
	Allegato 5 - Details Technical offer.pdf
	Brochure_DemconTSST_VacuumTransferLine.pdf
	Demcon TSST UHV Transfer Tunnel schematics.pdf
	Scheda DNSH n. 3.pdf

La Commissione, rilevata la conformità della documentazione presentata rispetto alla *lex specialis*, chiude la seduta pubblica e procede con l'esame della documentazione e la valutazione dell'offerta del concorrente. Terminato l'esame la Commissione unanime ritiene l'offerta rispondente ad i requisiti di cui al Capitolato tecnico, e procede quindi alla valutazione tecnica con il seguente esito:

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	VALORE OFFERTO	PUNTI D	PUNTI Q	PUNTI T
1	FORNITURA DI UNA VALIGIA DA VUOTO (UHV SUITCASE) PER IL TRASPORTO DI CAMPIONI	NON PRESENTE			0
2	ESTENSIONE DEL SERVIZIO DI GARANZIA OLTRE 12 MESI	NON PRESENTE			0

3	MECCANISMO DI TRASFERIMENTO DEI CAMPIONI TRA IL TUNNEL E LE CAMERE	SARÀ OGGETTO DI VALUTAZIONE IL MECCANISMO OFFERTO PER IL TRASFERIMENTO DEI CAMPIONI, CONSIDERANDO LA QUALITÀ DI TUTTI I MANIPOLATORI (WOBBLE-STICKS O ALTRI) UTILIZZATI PER I TRASFERIMENTI, CON SPECIFICO RIFERIMENTO AL SISTEMA PROPOSTO PER GARANTIRE LA PRESA DEL PORTACAMPIONI DA PARTE MANIPOLATORE	5.4		
4	MECCANISMO DI TRASFERIMENTO DEI CAMPIONI ALL'INTERNO DEL TUNNEL	SARÀ OGGETTO DI VALUTAZIONE LA SOLUZIONE PROPOSTA PER IL CARRELLO PORTACAMPIONI E LA SUA MOVIMENTAZIONE LUNGO IL TUNNEL, IN TERMINI DI ROBUSTEZZA E FACILITÀ D'USO. INOLTRE, SARÀ OGGETTO DI VALUTAZIONE ANCHE IL SISTEMA DI MONTAGGIO DEI PORTACAMPIONI SUL CARRELLO.	4.0		
5	VUOTO GARANTITO	SARANNO OGGETTO DI VALUTAZIONE: <ul style="list-style-type: none"> • MIGLIORAMENTO DEL VUOTO BASE RICHIESTO (1x10⁻⁸ MBAR) • LA QUANTITÀ E QUALITÀ DEI SISTEMI DI POMPAGGIO OFFERTI; • LA QUALITÀ DEL SISTEMA DI MISURA DEL VUOTO IN TERMINI DI QUALITÀ, QUANTITÀ E POSIZIONE DELLE TESTE DI MISURA DI PRESSIONE; • LA PREDISPOSIZIONE DEL SISTEMA PER L'AGGIUNTA IN FUTURO DI ULTERIORI POMPE E TESTE DI MISURA. 	2.4		
6	FORNITURA DI UN SISTEMA DI BAKING	NON PRESENTE			0
7	RIDUZIONE DELLE VIBRAZIONI	SARANNO OGGETTO DI VALUTAZIONE LE SOLUZIONI PROPOSTE PER RIDURRE LA TRASMISSIONE DI VIBRAZIONI DALL'ESTERNO E TRA LE DIVERSE PARTE DEL SISTEMA (FATTA ECCEZIONE PER LA FORNITURA DEI SOFFIETTI ANTIVIBRANTI PREVISTI PER LE POSTAZIONI 3, 4 E 5) ED IL PROGETTO RELATIVO AI SUPPORTI DI INSTALLAZIONE	3.2		
8	FORNITURA DELLA CAMERA LOAD-LOCK PER LA POSTAZIONE 5	NON PRESENTE			0
9	FORNITURA DELLA CAMERA LOAD-LOCK PER LA POSTAZIONE 6	NON PRESENTE			0
10	FORNITURA DELLO STAGE ACCETTORE DA MONTARE SUL PASSANTE ROTATIVO VERTICALE DELLA CAMERA PLD	PRESENTE			2

11	FORNITURA DELLO STAGE PER PORTACAMPIONI OSPITANTI WAFER DA 2" RELATIVO ALLA CAMERA DI SPUTTERING PER METALLI	NON PRESENTE			0
12	FORNITURA DI UN SOFFIETTO IN GRADO DI GARANTIRE L'ATTENUAZIONE DELLE VIBRAZIONI NEL COLLEGAMENTO TRA LA POSTAZIONE 3 E LA CAMERA PLD	PRESENTE			2
13	FORNITURA DI UN SOFFIETTO IN GRADO DI GARANTIRE L'ATTENUAZIONE DELLE VIBRAZIONI NEL COLLEGAMENTO TRA LA POSTAZIONE 4 E LA CAMERA DI SPUTTERING PER OSSIDI	PRESENTE			2
14	FORNITURA DI UN SOFFIETTO IN GRADO DI GARANTIRE L'ATTENUAZIONE DELLE VIBRAZIONI NEL COLLEGAMENTO TRA LA POSTAZIONE 5 E LA CAMERA DI SPUTTERING PER METALLI	PRESENTE			2
15	ADOZIONE DI STRUMENTI DI CONCILIAZIONE DELLE ESIGENZE DI CURA, DI VITA E DI LAVORO PER I PROPRI DIPENDENTI, NONCHÉ MODALITÀ INNOVATIVE DI ORGANIZZAZIONE DEL LAVORO	5 STRUMENTI O PIÙ			2
16	POSSESSO DELLA CERTIFICAZIONE DI RESPONSABILITÀ SOCIALE ED ETICA SA 8000 O EQUIVALENTE	NON PRESENTE			0
17	PERCENTUALE DI DONNE IN RUOLI APICALI (CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE / AMMINISTRATORE E DIRIGENTI)	INFERIORE AL 30%			0
			15		10

Relativamente ai criteri discrezionali, l'attribuzione del punteggio viene effettuata come segue:

Criterio n. 3 – MECCANISMO DI TRASFERIMENTO DEI CAMPIONI TRA IL TUNNEL E LE CAMERE

- Miletto: L'offerta descrive genericamente il meccanismo di trasferimento dei campioni tra il tunnel e le camere, accogliendo senza particolari migliorie la proposta tecnica inserita nel Capitolato. Giudizio sintetico: Sufficiente. Coefficiente: 0.6
- Campani: Il concorrente non fornisce dettagli ulteriori rispetto alla progettazione di base inserita nel Capitolato tecnico. Giudizio sintetico: Sufficiente. Coefficiente: 0.6
- Di Gennaro: La proposta tecnica del concorrente risulta appena sufficiente sia per quanto concerne il meccanismo di trasferimento sia relativamente al sistema di presa. Giudizio sintetico: Sufficiente. Coefficiente: 0.6

Coefficiente medio: 0.6 Punteggio assegnato: 5.4

Criterio n. 4 - MECCANISMO DI TRASFERIMENTO DEI CAMPIONI ALL'INTERNO DEL TUNNEL

- Miletto: La proposta tecnica, esplicitata in trolley + cavo di trazione su binario, appare sufficiente, anche se non vi è uno schema illustrativo bensì una semplice descrizione. Giudizio sintetico: Sufficiente, Coefficiente: 0.6
- Campani: L'offerta del concorrente contiene una soluzione tecnica – meccanismo di trascinamento a cavo – ritenuta poco adeguata in termini di robustezza a lungo termine. Giudizio sintetico: Insufficiente. Coefficiente: 0.3

- Di Gennaro: La proposta tecnica del concorrente appare appena sufficiente; il meccanismo di trasporto è sommariamente descritto ed appare comunque adeguato al soddisfacimento delle esigenze senza particolari migliorie. Giudizio sintetico: Sufficiente. Coefficiente: 0.6

Coefficiente medio: 0.5 Punteggio assegnato: 4.0

Criterio n. 5 - VUOTO GARANTITO

- Miletto: La proposta tecnica viene valutata appena sufficiente; sebbene il concorrente garantisca il raggiungimento ed il mantenimento delle condizioni operative di vuoto il numero di pompe previsto non appare del tutto adeguato. Giudizio sintetico: Insufficiente, Coefficiente: 0.3
- Campani: L'offerta del concorrente risulta carente sotto l'aspetto dei sistemi di pompaggio offerti. Giudizio sintetico: Insufficiente. Coefficiente: 0.3
- Di Gennaro: La proposta tecnica del concorrente non appare adeguata sotto l'aspetto dei sistemi di pompaggio offerti. Giudizio sintetico: Insufficiente. Coefficiente: 0.3

Coefficiente medio: 0.3 Punteggio assegnato: 2.4

Criterio n. 7 - RIDUZIONE DELLE VIBRAZIONI

- Miletto: L'offerta del concorrente risulta di buon livello; seppur mancante la progettazione di dettaglio dei supporti le tavole illustrative e la descrizione contenuta fanno emergere una progettazione più che adeguata al soddisfacimento delle esigenze. Giudizio sintetico: Buono, Coefficiente: 0.8
- Campani: Sotto questo aspetto la proposta tecnica è di buon livello; i *layout* grafici allegati rendono evidente una progettazione accurata ed adeguata. Giudizio sintetico: Buono. Coefficiente: 0.8
- Di Gennaro: La proposta tecnica del concorrente è più che adeguata, in particolare relativamente ai supporti di installazione proposti. Giudizio sintetico: Buono. Coefficiente: 0.8

Coefficiente medio: 0.8 Punteggio assegnato: 3.2

La Commissione prende quindi in esame il documento Scheda DNSH n. 3, rilevando la corretta compilazione della stessa; pertanto, all'offerta tecnica del concorrente DEMCON TSST B.V. viene attribuito il punteggio tecnico complessivo di punti 25.

Ultimate le operazioni relative al concorrente DEMCON TSST B.V. la Commissione riapre quindi la seduta pubblica; il Segretario preleva la documentazione relativa all'offerta tecnica del concorrente IONVAC PROCESS S.r.l., nel seguito elencata, trasmettendola alla Commissione:

Concorrente	Documentazione offerta tecnica
IONVAC PROCESS S.r.l.	i. Allegato 5 - Relazione tecnica_COMPILATO-signed.pdf
	OT Assieme completo 3d_2-signed
	OT Assieme completo 3d_1-signed
	OT DESCR TECN ALLEGATO 1 -signed
	OT DESCR TECN ALLEGATO CAM1 -signed
	OT DESCR TECN ALLEGATO CAM2 -signed
	OT DESCR TECN ALLEGATO CAM3 PLD -signed
	OT DESCR TECN ALLEGATO CAM4 SPUTT OSS -signed
	OT DESCR TECN ALLEGATO CAM5 SPUTT MET -signed
	OT DESCR TECN ALLEGATO CAM6 LOAD LOCK GB -signed
	q. Scheda DNSH n. 3_COMPILATO_-signed

La Commissione, rilevata la conformità della documentazione presentata rispetto alla *lex specialis*, chiude la seduta pubblica e procede con l'esame della documentazione e la valutazione dell'offerta del concorrente. Terminato l'esame la Commissione unanime ritiene l'offerta rispondente ad i requisiti di cui al Capitolato tecnico, e procede quindi alla valutazione tecnica con il seguente esito:

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	VALORE OFFERTO	PUNTI D	PUNTI Q	PUNTI T
1	FORNITURA DI UNA VALIGIA DA VUOTO (UHV SUITCASE) PER IL TRASPORTO DI CAMPIONI	NON PRESENTE			0
2	ESTENSIONE DEL SERVIZIO DI GARANZIA OLTRE 12 MESI	ESTENSIONE DI 18 MESI PER COMPLESSIVI 30 MESI DI GARANZIA			10
3	MECCANISMO DI TRASFERIMENTO DEI CAMPIONI TRA IL TUNNEL E LE CAMERE	SARÀ OGGETTO DI VALUTAZIONE IL MECCANISMO OFFERTO PER IL TRASFERIMENTO DEI CAMPIONI, CONSIDERANDO LA QUALITÀ DI TUTTI I MANIPOLATORI (WOBBLE-STICKS O ALTRI) UTILIZZATI PER I TRASFERIMENTI, CON SPECIFICO RIFERIMENTO AL SISTEMA PROPOSTO PER GARANTIRE LA PRESA DEL PORTACAMPIONI DA PARTE MANIPOLATORE	5.4		
4	MECCANISMO DI TRASFERIMENTO DEI CAMPIONI ALL'INTERNO DEL TUNNEL	SARÀ OGGETTO DI VALUTAZIONE LA SOLUZIONE PROPOSTA PER IL CARRELLO PORTACAMPIONI E LA SUA MOVIMENTAZIONE LUNGO IL TUNNEL, IN TERMINI DI ROBUSTEZZA E FACILITÀ D'USO. INOLTRE, SARÀ OGGETTO DI VALUTAZIONE ANCHE IL SISTEMA DI MONTAGGIO DEI PORTACAMPIONI SUL CARRELLO.	4.8		
5	VUOTO GARANTITO	SARANNO OGGETTO DI VALUTAZIONE: • MIGLIORAMENTO DEL VUOTO BASE RICHIESTO (1x10 ⁻⁸ MBAR) • LA QUANTITÀ E QUALITÀ DEI SISTEMI DI POMPAGGIO OFFERTI; • LA QUALITÀ DEL SISTEMA DI MISURA DEL VUOTO IN TERMINI DI QUALITÀ, QUANTITÀ E POSIZIONE DELLE TESTE DI MISURA DI PRESSIONE; • LA PREDISPOSIZIONE DEL SISTEMA PER L'AGGIUNTA IN FUTURO DI ULTERIORI POMPE E TESTE DI MISURA.	4.8		
6	FORNITURA DI UN SISTEMA DI BAKING	PRESENTE			5
7	RIDUZIONE DELLE VIBRAZIONI	SARANNO OGGETTO DI VALUTAZIONE LE SOLUZIONI PROPOSTE PER RIDURRE LA TRASMISSIONE DI VIBRAZIONI DALL'ESTERNO E TRA LE DIVERSE PARTE DEL SISTEMA (FATTA ECCEZIONE PER LA FORNITURA DEI SOFFIETTI ANTIVIBRANTI PREVISTI PER LE POSTAZIONI 3, 4 E 5) ED IL PROGETTO RELATIVO AI SUPPORTI DI INSTALLAZIONE	3.2		

8	FORNITURA DELLA CAMERA LOAD-LOCK PER LA POSTAZIONE 5	PRESENTE			4
9	FORNITURA DELLA CAMERA LOAD-LOCK PER LA POSTAZIONE 6	PRESENTE			4
10	FORNITURA DELLO STAGE ACCETTORE DA MONTARE SUL PASSANTE ROTATIVO VERTICALE DELLA CAMERA PLD	PRESENTE			2
11	FORNITURA DELLO STAGE PER PORTACAMPIONI OSPITANTI WAFER DA 2" RELATIVO ALLA CAMERA DI SPUTTERING PER METALLI	PRESENTE			2
12	FORNITURA DI UN SOFFIETTO IN GRADO DI GARANTIRE L'ATTENUAZIONE DELLE VIBRAZIONI NEL COLLEGAMENTO TRA LA POSTAZIONE 3 E LA CAMERA PLD	PRESENTE			2
13	FORNITURA DI UN SOFFIETTO IN GRADO DI GARANTIRE L'ATTENUAZIONE DELLE VIBRAZIONI NEL COLLEGAMENTO TRA LA POSTAZIONE 4 E LA CAMERA DI SPUTTERING PER OSSIDI	PRESENTE			2
14	FORNITURA DI UN SOFFIETTO IN GRADO DI GARANTIRE L'ATTENUAZIONE DELLE VIBRAZIONI NEL COLLEGAMENTO TRA LA POSTAZIONE 5 E LA CAMERA DI SPUTTERING PER METALLI	PRESENTE			2
15	ADOZIONE DI STRUMENTI DI CONCILIAZIONE DELLE ESIGENZE DI CURA, DI VITA E DI LAVORO PER I PROPRI DIPENDENTI, NONCHÉ MODALITÀ INNOVATIVE DI ORGANIZZAZIONE DEL LAVORO	2 STRUMENTI O MENO			0
16	POSSESSO DELLA CERTIFICAZIONE DI RESPONSABILITÀ SOCIALE ED ETICA SA 8000 O EQUIVALENTE	NON PRESENTE			0
17	PERCENTUALE DI DONNE IN RUOLI APICALI (CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE / AMMINISTRATORE E DIRIGENTI)	INFERIORE AL 30%			0
			18.2		33

Relativamente ai criteri discrezionali, l'attribuzione del punteggio viene effettuata come segue:

Criterio n. 3 – MECCANISMO DI TRASFERIMENTO DEI CAMPIONI TRA IL TUNNEL E LE CAMERE

- Miletto: L'offerta descrive genericamente il meccanismo di trasferimento dei campioni tra il tunnel e le camere, accogliendo senza particolari migliorie la proposta tecnica inserita nel Capitolato. Giudizio sintetico: Sufficiente, Coefficiente: 0.6
- Campani: Il progetto del concorrente ricalca senza migliorie la progettazione di base inserita nel Capitolato tecnico. Giudizio sintetico: Sufficiente. Coefficiente: 0.6
- Di Gennaro: La proposta tecnica del concorrente risulta adeguata per il meccanismo di trasferimento e per il sistema di presa. Giudizio sintetico: Sufficiente. Coefficiente: 0.6

Coefficiente medio: 0.6 Punteggio assegnato: 5.4

Criterio n. 4 - MECCANISMO DI TRASFERIMENTO DEI CAMPIONI ALL'INTERNO DEL TUNNEL

- Miletto: La proposta tecnica, basata su carrello + binari a trazione magnetica guidata esternamente, ricalca la proposta della stazione appaltante senza particolari migliorie. Giudizio sintetico: Sufficiente. Coefficiente: 0.6
- Campani: L'offerta del concorrente contiene la possibile soluzione tecnica già delineata dalla stazione appaltante. Giudizio sintetico: Sufficiente. Coefficiente: 0.6
- Di Gennaro: La proposta tecnica del concorrente appare appena sufficiente; il meccanismo di trasporto è sinteticamente descritto ma appare adeguato al soddisfacimento delle esigenze senza particolari migliorie. Giudizio sintetico: Sufficiente. Coefficiente: 0.6

Coefficiente medio: 0.6 Punteggio assegnato: 4.8

Criterio n. 5 - VUOTO GARANTITO

- Miletto: La proposta tecnica viene valutata adeguata al soddisfacimento delle esigenze, sia per il sistema di pompaggio proposto sia per il sistema di misura del vuoto. Giudizio sintetico: Sufficiente. Coefficiente: 0.6
- Campani: L'offerta del concorrente segue le indicazioni del capitolato complessivamente in modo adeguato al raggiungimento degli obiettivi. Giudizio: Sufficiente. Coefficiente: 0.6
- Di Gennaro: Sistema di pompaggio e di misura del vuoto appaiono adeguati. Giudizio sintetico: Sufficiente. Coefficiente: 0.6

Coefficiente medio: 0.6 Punteggio assegnato: 4.8

Criterio n. 7 - RIDUZIONE DELLE VIBRAZIONI

- Miletto: L'offerta del concorrente risulta di buon livello; la progettazione di dettaglio dei supporti e la descrizione contenuta fanno emergere una progettazione più che adeguata al soddisfacimento delle esigenze. Giudizio sintetico: Buono, Coefficiente: 0.8
- Campani: Sotto questo aspetto la proposta tecnica è di buon livello; i *layout* grafici allegati evidenziano una progettazione accurata mirata al raggiungimento degli obiettivi. Giudizio sintetico: Buono. Coefficiente: 0.8
- Di Gennaro: La proposta tecnica del concorrente è più che adeguata, in particolare relativamente ai supporti di installazione proposti. Giudizio sintetico: Buono. Coefficiente: 0.8

Coefficiente medio: 0.8 Punteggio assegnato: 3.2

La Commissione prende quindi in esame il documento Scheda DNSH n. 3, rilevando alcuni elementi sui quali il concorrente non fornisce informazioni chiare a giustificare la risposta fornita. Pertanto, si ritiene necessario formulare una richiesta di chiarimenti sul contenuto della scheda.

La seduta viene sospesa alle ore 16:30. La Commissione rimette al RUP, membro della Commissione medesima, la trasmissione della richiesta di chiarimenti al concorrente IONVAC PROCESS S.r.l., con termine perentorio per la risposta fissato alle ore 13:00 del giorno 05 gennaio 2024 (ex art. 101, comma 3, del Codice) e concorda di tornare a riunirsi per la prosecuzione dei lavori alle ore 15:00 del 05 gennaio 2024.

* * * * *

Alle ore 15:05 del giorno 05 gennaio 2024 torna a riunirsi la Commissione per la prosecuzione dell'esame dell'offerta del concorrente IONVAC PROCESS S.r.l.

Il RUP comunica che la risposta del già menzionato concorrente è pervenuta a mezzo PEC, stante l'indisponibilità della piattaforma per manutenzione programmata, alle ore 14:27 del 04 gennaio 2024. La risposta è formata dai documenti "note integrative DNSH ionvac-signed.pdf" e "q_ Scheda DNSH n_3 ionvac cnr spin -signed.pdf".

A seguito della lettura della nota la Commissione ritiene che il concorrente abbia chiarito le motivazioni sottese alle risposte fornite nonché dimostrato il rispetto del principio DNSH da parte dell'offerta presentata, che pertanto viene ammessa alla fase successiva, con il punteggio tecnico complessivo pari a punti 51,20.

Avendo ultimato le operazioni la Commissione alle ore 15:30 chiude la fase di esame e valutazione delle offerte tecniche. Il presente verbale, che consta di 8 pagine, viene letto, confermato e sottoscritto.

La Commissione concorda di tornare a riunirsi per l'apertura, esame e valutazione delle offerte economiche il giorno 09 gennaio 2024 alle ore 11:30. Di tale seduta verrà data comunicazione ai concorrenti.

Dr. Fabio Miletto Granozio (Presidente)

Dr. Marco Campani (Commissario effettivo)

Prof. Emiliano Di Gennaro (Commissario effettivo)