

VERBALE N.4 APERTURA, ESAME E VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE

OGGETTO: PROCEDURA DI GARA APERTA AI SENSI DELL'ART. 71 DEL D.LGS.36/2023 E ss. mm. ii. PER L'AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI UN "SISTEMA LASER ULTRAINTENSO CON FREQUENZA DI RIPETIZIONE DI 100 Hz (HIGH REPETITION RATE LASER SYSTEM)" CON IL CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA SULLA BASE DEL MIGLIOR RAPPORTO QUALITA'/PREZZO NELL'AMBITO DEL¹ PROGETTO NELL'AMBITO DEL PIANO NAZIONALE RIPRESA E RESILIENZA (PNRR) MISSIONE 4 "ISTRUZIONE E RICERCA" COMPONENTE 2, "DALLA RICERCA ALL'IMPRESA" LINEA DI INVESTIMENTO 3.1, "FONDO PER LA REALIZZAZIONE DI UN SISTEMA INTEGRATO DI INFRASTRUTTURE DI RICERCA E INNOVAZIONE", PROGETTOEUAPS "EUPRAXIA ADVANCED PHOTON SOURCES"; CODICE IDENTIFICATIVO IR0000030, CUP I93C21000160006, CIG 9976872739

Il giorno 30.11.2023 alle ore 16:30, si insedia e si riunisce la commissione giudicatrice in seduta pubblica, nominata con provvedimento Prot. 373263 del 30/11/2023 per procedere all'apertura delle offerte tecniche relative alla procedura di cui all'oggetto.

La Commissione è composta da:

PRESIDENTE Dr. Leonida Antonio Gizzi;
COMMISSARIO EFFETTIVO: Dr.ssa Chiara Mustarelli;
COMMISSARIO EFFETTIVO: Dr. Fernando Brandi;

Le funzioni di segretario verbalizzante sono svolte da: Susanna Ughi

Il Presidente constatata la presenza di tutti i componenti, alle ore 18:15 dichiara aperta la seduta comunicando che gli operatori economici ammessi alla fase di valutazione tecnica, come da Verbale n° 1 del 07/11/2023 sono i seguenti:

N°	DENOMINAZIONE CONCORRENTE
1	AMPLITUDE
2	THALES LAS FRANCE

Il Segretario procede quindi, sulla piattaforma telematica di negoziazione:

- ad attivare la seduta pubblica di apertura delle offerte tecniche;
- a prelevare la documentazione relativa alle offerte tecniche dei concorrenti, nel seguito elencata:

N°	OPERATORE ECONOMICO	DATA E ORA DI ARRIVO	DOCUMENTAZIONE OFFERTA TECNICA
1	AMPLITUDE	03/11/2023 18:24	RELAZIONE TECNICA E SCHEDA DNSH
2	THALES LAS FRANCE	03/11/2023 16:51	RELAZIONE TECNICA E SCHEDA DNSH

La Commissione, ricevuta la documentazione, concorda di procedere come segue:

Dette operazioni verranno svolte singolarmente da ciascun componente della Commissione.

Ciascun membro prende quindi in esame l'offerta del concorrente **Amplitude** analizzando e valutando il contenuto della relazione, parte dell'offerta tecnica. A seguito dell'analisi delle caratteristiche tecniche la Commissione ritiene l'offerta precisa ed esaustiva, in grado di offrire un quadro complessivo e dettagliato della fornitura e rispettosa delle caratteristiche minime obbligatorie stabilite nel Capitolato tecnico, pena l'esclusione dalla procedura di gara nel rispetto del principio di equivalenza e quindi procede all'attribuzione del punteggio tecnico.

Nel caso dei criteri discrezionali vengono riportati i giudizi sintetici espressi da ciascuno dei membri della commissione. Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

Dall'analisi dell'offerta tecnica i membri della commissione concordano che le soluzioni proposte per i criteri discrezionali 6,7,10,11,12,13 sono tecnicamente valide e decidono all'unanimità di attribuire il seguente punteggio:

Criterio 6

- Dott. Leonida Antonio Gizzi: giudizio ottimo punteggio 6
- Dott. Fernando Brandi : giudizio ottimo punteggio 6
- Dott.ssa Chiara Mustarelli : giudizio ottimo punteggio 6

Criterio 7

- Dott. Leonida Antonio Gizzi: giudizio ottimo punteggio 6 su 6
- Dott. Fernando Brandi : giudizio ottimo punteggio 6 su 6
- Dott.ssa Chiara Mustarelli: giudizio ottimo punteggio 6 su 6

Criterio 10

- Dott. Leonida Antonio Gizzi: giudizio buono, punteggio 4 su 5
- Dott. Fernando Brandi: giudizio buono, punteggio 4 su 5
- Dott.ssa Chiara Mustarelli : giudizio buono, punteggio 4 su 5

Criterio 11

- Dott. Leonida Antonio Gizzi: giudizio ottimo, punteggio 4 su 4
- Dott. Fernando Brandi: giudizio ottimo, punteggio 4 su 4
- Dott.ssa Chiara Mustarelli: giudizio ottimo, punteggio 4 su 4

Criterio 12

- Dott. Leonida Antonio Gizzi: giudizio ottimo, punteggio 6 su 6
- Dott. Fernando Brandi : giudizio ottimo, punteggio 6 su 6
- Dott.ssa Chiara Mustarelli : giudizio ottimo, punteggio 6 su 6

Criterio 13

- Dott. Leonida Antonio Gizzi: giudizio buono, punteggio 4,8 su 6
- Dott. Fernando Brandi giudizio buono, punteggio 4.8 su 6
- Dott.ssa Chiara Mustarelli giudizio buono, punteggio 4.8 su 6

All'esito della valutazione all'offerta del concorrente Amplitude è attribuito un punteggio tecnico totale, come riportato nella tabella, pari a 54.8/70

Ciascun membro prende quindi in esame l'offerta del concorrente **Thales Las France Sas** analizzando e valutando il contenuto della relazione, parte dell'offerta tecnica. A seguito dell'analisi delle caratteristiche tecniche la Commissione ritiene l'offerta precisa ed esaustiva, in grado di offrire un quadro complessivo e dettagliato della fornitura e rispettosa delle caratteristiche minime obbligatorie stabilite nel Capitolato tecnico, pena l'esclusione dalla procedura di gara nel rispetto del principio di equivalenza e quindi procede all'attribuzione del punteggio tecnico.

Nel caso dei criteri discrezionali vengono riportati i giudizi sintetici espressi da ciascuno dei membri della commissione. Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

Dall'analisi dell'offerta tecnica i membri della commissione concordano che le soluzioni proposte per i criteri discrezionali 6,7,10,11,12,13 sono tecnicamente valide e decidono all'unanimità di attribuire il punteggio

Criterio 6

- Dott. Leonida Antonio Gizzi: giudizio ottimo punteggio 6
- Dott. Fernando Brandi giudizio ottimo punteggio 6
- Dott.ssa Chiara Mustarelli giudizio ottimo punteggio 6

Criterio 7

- Dott. Leonida Antonio Gizzi: : giudizio ottimo punteggio 6 su 6
- Dott. Fernando Brandi: giudizio ottimo punteggio 6 su 6
- Dott.ssa Chiara Mustarelli: giudizio ottimo punteggio 6 su 6

Criterio 10

- Dott. Leonida Antonio Gizzi: giudizio ottimo, punteggio 5 su 5
- Dott. Fernando Brandi: giudizio ottimo, punteggio 5 su 5
- Dott.ssa Chiara Mustarelli giudizio ottimo, punteggio 5 su 5

Criterio 11

- Dott. Leonida Antonio Gizzi: giudizio ottimo, punteggio 4 su 4
- Dott. Fernando Brandi: giudizio ottimo, punteggio 4 su 4
- Dott.ssa Chiara Mustarelli: giudizio ottimo, punteggio 4 su 4

Criterio 12

- Dott. Leonida Antonio Gizzi: giudizio ottimo, punteggio 6 su 6

- Dott. Fernando Brandi giudizio ottimo, punteggio 6 su 6
- Dott.ssa Chiara Mustarelli giudizio ottimo, punteggio 6 su 6

Criterio 13

- Dott. Leonida Antonio Gizzi: giudizio ottimo, punteggio 6 su 6
- Dott. Fernando Brandi giudizio ottimo, punteggio 6 su 6
- Dott.ssa Chiara Mustarelli giudizio ottimo, punteggio 6 su 6

All'esito della valutazione all'offerta del concorrente Thales Las France è attribuito un punteggio tecnico totale, come riportato nella tabella, pari a 70/70

Tabella dei criteri discrezionali (D), quantitativi (Q) e tabellari (T) di valutazione dell'offerta tecnica									
N°	criteri	punti max	subcriteri	SUB-CRITERI VALUTAZIONE	punti D max	punti Q max	punti T max	THALES	AMPLITUDE
1	Lunghezza d'onda centrale (lambda)	4	1.1	$nm \leq \lambda \leq 790 nm$ o $810 nm \leq \lambda \leq 840 nm$		2		4	4
			1.2	$790 nm \leq \lambda \leq 810 nm$		4			
2	Durata dell'impulso (tau)	5	2.1	$23 fs \leq \tau \leq 25 fs$		3		5	5
			2.2	$\tau < 23 fs$		5			
3	Potenza di picco (Pmax)	15	3.1	$25 TW \leq P_{max} \leq 35 TW$		2		15	2
			3.2	$35 TW < P_{max} \leq 40 TW$		10			
			3.3	$P_{max} > 40 TW$		15			
4	Stabilità in energia su 2hr	3	4.1	$< 1.5\%$		1		3	3
			4.2	$< 2\%$		3			
5	Contrasto ai ns (impulso precedente al principale) (Cns)	3	5.1	$10^8 < Cns < 5 \times 10^8$		1		3	3
			5.2	$Cns \geq 5 \times 10^8$		3			



6	Qualità del contrasto ai ps (-100ps <= t)	6			6			6	6
7	Compatibilità dell'impulso non compresso con eventuali successivi stadi di amplificazione in TiSa	6			6			6	6
8	Strehl Ratio (SR)	4	8.1	$0.85 < SR < 0.9$			2	4	4
			8.2	$SR \geq 0.9$			4		
9	Fornitura di sistema di attenuazione (fino a 10^{-2})	3					3	3	3
10	Caratteristiche HW/SW del sistema di supervisione e controllo	5			5			5	4
11	Caratteristiche input/output del sistema di supervisione e controllo	4			4			4	4
12	Realizzazione sistemi laser di tipo/classe simile negli ultimi 3 anni	6			6			6	6

13	Assistenza post-vendita (tempo di approvvigionamento di parti di ricambio e tempi di intervento on-site)	6			6			6	4.8
							TOTALE	70	54.8

prima di sospendere la seduta i componenti concordano di riprendere i lavori per la successiva valutazione collegiale il giorno 07/12/2023 ore 18:00.

Alle ore 18:15 la seduta riservata viene sospesa.

Alle ore 18:00 del giorno 07/12/2023, La Commissione riprende, in seduta riservata, le operazioni di valutazione delle offerte tecniche per procedere all'esame delle Dichiarazioni DNSH per entrambi gli Operatori Economici: Amplitude : nulla da rilevare;

Thales Las France: relativamente ai punti n.7 e n.9 della dichiarazione DNSH, con esito non applicabile (N/A), si ritiene che la mancanza del commento sia superfluo, in quanto le definizioni dei suddetti elementi di controllo sono autoesplicativi. Relativamente al punto 10, l'esito della valutazione è appropriato alla tipologia dell'acquisto oggetto della gara ovvero strumentazione nuova destinata esclusivamente ad attività di ricerca e sviluppo.

La Commissione, all'unanimità, ritiene che la fornitura offerta da parte di entrambi i fornitori sia esaustiva e conforme al principio orizzontale del "Do No Significant Harm" (DNSH) ai sensi dell'articolo 17 del Regolamento (UE) 2020/852, e successivo art. 18 del Regolamento UE 241/2021 nonché a quelli contenuti nei Criteri Ambientali Minimi eventualmente applicabile;

La Commissione poi prende atto dell>alert seguito al download per firma digitale non conforme alla normativa europea per i documenti di relazione tecnica e scheda DNSH del concorrente Thales Las France e ritiene opportuno chiedere chiarimento tramite nuova comunicazione al concorrente. Il Presidente ricorda agli altri membri che lo stesso problema si era già verificato per la Thales, durante l'esame dei documenti della busta amministrativa e che tramite soccorso istruttorio il procuratore Vincent Megadies aveva trasmesso la documentazione con firma conforme.

All'esito dell'esame delle offerte tecniche la Commissione unanime valuta le offerte tecniche dei concorrenti pienamente rispondente ai requisiti esplicitati nel Capitolato tecnico e, pertanto, procede con l'attribuzione del punteggio tecnico, come da tabella:

Nr	Operatore economico concorrente	Criterio di valutazione	Valore offerto	Punteggio attribuito
1	AMPLITUDE	criteri discrezionali (D), quantitativi (Q) e tabellari (T) vedi tabella sopra riportata	valori offerti inseriti nella tabella sopra	54.8/70
2	THALES	criteri discrezionali (D), quantitativi (Q) e tabellari (T) vedi tabella sopra riportata	valori offerti inseriti nella tabella sopra	70/70

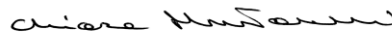
Del che si è redatto il presente verbale in unico esemplare originale che, previa lettura e conferma, è sottoscritto come segue:



IL PRESIDENTE Dott. Leonida Antonio Gizzi



I MEMBRI: Dott. Fernando Brandi



Dott.ssa Chiara Mustarelli