

## AVVISO

### NOTIFICAZIONE PER PUBBLICI PROCLAMI EX ART. 41 CPA

RICORSO AL TRIBUNALE AMMINISTRATIVO DEL LAZIO N. 5572/2017 PROPOSTO DA MARCO VALISA

CONTRO IL CONSIGLIO NAZIONALE DELLE RICERCHE PER L'ANNULLAMENTO PROVVEDIMENTO PROT. N. AMMCNT 0023909 DEL 05.04.2017 AVENTE AD OGGETTO "ACCERTAMENTO DELLA REGOLARITÀ DEL PROCEDIMENTO, APPROVAZIONE DELLA GRADUATORIA E NOMINA DEI VINCITORI DELLA SELEZIONE PER TITOLI PER COMPLESSIVI 80 POSTI PER IL PROFILO PROFESSIONALE DI DIRIGENTE DI RICERCA - I LIVELLO, DI TUTTI GLI ATTI DELLA PROCEDURA CONCORSUALE IVI COMPRESSE LE SCHEDE DI VALUTAZIONE DEI CONCORRENTI VINCITORI E DEL RICORRENTE I VERBALI DELLA COMMISSIONE ESAMINATRICE ED IN PARTICOLARE QUELLI RIGUARDANTI L'ESAME DELLA POSIZIONE DEL RICORRENTE E LA FORMAZIONE DELLA GRADUATORIA FINALE NONCHE' DI TUTTI GLI ATTI PRESUPPOSTI, CONSEGUENZIALI O COMUNQUE CONNESSI.

**CONTROINTERESSATI:** tutti i soggetti partecipanti alla selezione sopra indicata per la selezione per titoli ai sensi dell'art. 15 comma 6 del CCNL 2002-2005 sottoscritto in data 7 aprile 2006, per complessivi ottanta posti per il profilo professionale di Dirigente di Ricerca - I livello da assegnare al personale dipendente del CNR, di cui al bando 364.172 - Macro Area Dipartimentale: "Ingegneria, ICT e Tecnologie per l'Energia e i Trasporti" (posti n. quindici).

#### **SUNTO DEI MOTIVI DI GRAVAME:**

1) VIOLAZIONE DI LEGGE; VIOLAZIONE E/O FALSA APPLICAZIONE DEI CRITERI DI CUI AGLI ARTT. 5 E 6 DEL BANDO, COME ANCHE PRECISATI DALLA COMMISSIONE ESAMINATRICE; VIOLAZIONE E/O FALSA APPLICAZIONE DEGLI ARTT. 1 E 3 DELLA LEGGE N. 241/1990; VIOLAZIONE E/O FALSA APPLICAZIONE DELL'ART. 97 DELLA COSTITUZIONE; VIOLAZIONE DELL'ART. 10 DELLA CONVENZIONE TRA IL CNR E IL CONSORZIO RFX DEL 27.11.2006; ECCESSO DI POTERE NELL'ASSEGNAZIONE DEL PUNTEGGIO; MANIFESTA IRRAGIONEVOLEZZA, ILLOGICITÀ, INSUFFICIENZA ED INCONGRUENZA DELLA MOTIVAZIONE, DISPARITÀ DI TRATTAMENTO

Anzitutto, la Commissione giudicatrice del concorso ha errato nel ritenere alcuni titoli indicati dal ricorrente nella domanda di partecipazione "Non valutabili" (perchè non riconducibili ad alcun criterio di valutazione espresso dalla Commissione) in quanto gli stessi erano, sulla base delle informazioni contenute nella domanda di partecipazione, perfettamente valutabili secondo i criteri definiti dalla stessa Commissione.

In secondo luogo, va rilevato che per altri concorrenti, come ad esempio l'ing. Adriano Francesco Luchetta, collocato vincitore in graduatoria al 6° posto (che ha da sempre lavorato con il ricorrente presso il CNR di Padova), alcuni di quegli stessi titoli indicati dal ricorrente nella propria domanda hanno ottenuto una valutazione positiva dalla Commissione.

In terzo luogo il ricorrente rileva come il vincitore collocato al 15° posto in graduatoria (il dott. Lorenzo Molinari Tosatti) abbia ottenuto da parte della Commissione un punteggio più alto rispetto a quanto gli sarebbe effettivamente spettato poiché nella domanda di partecipazione era stato indicato dal concorrente un Quartile della rivista (che si può definire come l'indicatore del numero di citazioni di una determinata rivista) più alto rispetto a quello effettivo.

Tali motivi di impugnazione comportano l'annullamento parziale della graduatoria e dei provvedimenti impugnati con attribuzione al ricorrente di un punteggio più alto pari a 80,85 punti (a fronte dei 70,29 punti attribuiti).

2) VIOLAZIONE DI LEGGE; VIOLAZIONE E/O FALSA APPLICAZIONE DELL'ART. 11, COMMA 1, D.P.R. N. 487/1994 E DEGLI ARTICOLI 51 E 52 C.P.C.; VIOLAZIONE DELL'ART. 97 DELLA COSTITUZIONE; VIOLAZIONE DELL'ART. 6 DEL BANDO; ECCESSO DI POTERE PER

TRAVISAMENTO DEI FATTI, SCARSA TRASPARENZA, IMPARZIALITÀ ED ARBITRARIETÀ DEL GIUDIZIO. ECCESSO DI POTERE PER CARENZA DI MOTIVAZIONE E DIFETTO DI ISTRUTTORIA

Dalla disparità di trattamento posta in essere nei confronti del ricorrente discende altresì e all'evidenza una mancanza di imparzialità e l'arbitrarietà della valutazione espressa dalla Commissione.

Inoltre viene denunciata una eccessiva genericità del delle sigle N.V. ("Non valutabili") ed N.V. ("Non completi" ) tale da richiedere un nuovo giudizio da parte della Commissione esaminatrice.

LO SVOLGIMENTO DEL PROCESSO PUO' ESSERE SEGUITO CONSULTANDO IL SITO [WWW.GIUSTIZIA-AMMINISTRATIVA.IT](http://WWW.GIUSTIZIA-AMMINISTRATIVA.IT) ATTRAVERSO LE MODALITA' RESE NOTE SUL SITO MEDESIMO.

ORDINANZA CON CUI E' STATA AUTORIZZATA LA NOTIFICA PER PUBBLICI PROCLAMI: TAR LAZIO SEZIONE TERZA N. 7988/2017 DEL 06 LUGLIO 2017.